



**PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO DE
AHORA GETAFE AL AYUNTAMIENTO PLENO
REFERENTE A INCLUIR AL MUNICIPIO DE GETAFE
DENTRO DE LA RED DE CIUDADES-REFUGIO QUE SE
ESTÁN ORGANIZANDO EN ESPAÑA Y SE INCLUYEN
OTRAS DISPOSICIONES.**

Diversos conflictos se producen en distintos lugares de mundo en la actualidad con dramáticos resultados en materia de vidas humanas. Los conflictos más sangrantes se producen en el continente africano y particularmente en la zona del Magreb, el Sahel y otros puntos del África subsahariana. También en oriente medio, el sudeste asiático y Asia central se producen devastadoras guerras civiles. Dentro de estas áreas geográficas en su orden destacamos, en principio, lo que sucede en algunos países de una gran parte de África del norte, en donde singulares grupos de manera tradicional han monopolizado y usufructuado de modo etnocrático, militarista, autoritario y endogámico el poder económico y político, situación que tendría un punto de inflexión a finales de 2010 y principio de 2011 con los levantamientos que se produjeron en casi toda la región con la llamada primavera árabe.

El primer país del Magreb en donde se produjo esta revuelta fue en Túnez. En este país una pequeña pero poderosa élite había sumido a la gran mayoría de la población en un abrumador desempleo y en un proceso acelerado y complejo de marginalización y exclusión, realidad que contribuía a reforzar un grupo importante de multinacionales francesas que explotaban con las anuencia de las élites tunecinas sus principales recursos.

El secuestro de los bienes públicos y comunales por parte de las elites nacionales y extranjeras hizo que significativos segmentos poblacionales promovieran un conjunto de acciones colectivas en pro de que se les garantizase el derecho al empleo, al estudio, la vivienda y la salud. Así, el movimiento de los indignados e indignadas de Túnez que se inició en los barrios periféricos de diferentes ciudades del país y de la

mano de las redes sociales, muy pronto llegarían hasta el centro del poder en la capital. La presión de la ciudadanía y el apoyo del ejército haría que el presidente Ben Alí – protegido del gobierno francés-- pusiera fin a más de veinte años de gobierno en enero de 2011. Las revueltas en Túnez propiciaron un importante éxodo de tunecinos y tunecinas para los países limítrofes, entre ellos Argelia, Egipto y Libia entre otros. Desde luego que de estos éxodos muy poco se supo en Europa. Y no se supo, efectivamente, por cuanto las primeras personas refugiadas encontraron soluciones locales y regionales a su huida.

La revuelta tunecina muy pronto se extendió hacia el vecino Egipto. En este país Hosni Mubarak gobernó con mano dura durante más de tres décadas con el beneplácito de los EEUU y la gran mayoría de las potencia de la UE. Las movilizaciones de los indignados e indignadas en contra de Mubarak empezaron a mediados del mes de enero de 2011 en diferentes ciudades del país y fueron reprimidas brutalmente por el ejército egipcio.

Después de dos semanas de amplias movilizaciones, el presidente Mubarak anuncia que disolvería el gobierno y que en consecuencia conformaría uno nuevo. Esta situación no dejó conforme a los y las manifestantes, pues exigían una nueva arquitectura institucional sin su presencia. Así, Mubarak y los suyos ---con el beneplácito de los EEUU--- propiciaron un movimiento de apoyo a su gobierno, situación que derivó en duros enfrentamientos entre opositores y afines del presidente. La situación finalmente se haría insostenible y Mubarak decide dejar el gobierno en manos de Omar Suleiman, primero, y después en las de una Junta militar.

Dada la presión de los manifestantes, la Junta militar tomó cuatro grandes decisiones: cierra el parlamento, deroga la constitución y suspende el Estado de excepción que reinó en el país durante más de tres décadas, es decir, desde que Mukarab llegó al poder. La última decisión tuvo que ver con la convocatoria de elecciones seis meses después de la clausura del parlamento. Así, en las primeras elecciones libres en Egipto que se realizarían en junio de 2012 resultaría elegido un no militar y recaería dicha elección en Mohamed Morsi, Islamista y miembro de los Hermanos Musulmanes. Una vez en el gobierno Morsi promueve iniciativas que cercenan la libertad religiosa, de movilidad y los derechos económicos de la población, además de imponer la sharia y no delimitar el papel del Estado y la religión en los asuntos públicos.

Esta situación provocaría nuevos ciclos de movilizaciones y una importante inestabilidad sociopolítica y económica, situación que sería aprovechada por la junta militar para propiciar un golpe de Estado y que sería encabezado por Abdul Fatah al-Sisi. Éste llega al poder el 3 de julio de 2013, lo que confirmaría que en Egipto el menor vacío de poder será siempre ocupado por los militares. Así, Al Sisi como Mukarak en su día se ha convertido en el hombre de confianza de los EEUU y de la UE en esta parte del Magreb, sobre todo a la hora de enfrentar a los islamistas.

Hoy la situación en Egipto es convulsa y la confrontación de los militares a los grupos islámicos se ha convertido en una violación a los más elementales derechos humanos de la población civil. La realidad se ha tornado aún más compleja como quiera que en diferentes partes del país han surgido organizaciones islamistas que defienden las

tesis del Estado islámico (EI). La violencia generalizada en el país está propiciando un número importante de desplazados internos y también de población refugiada. Hay que señalar que en distintas ciudades de Egipto ya se encontraban refugiados/as de diferentes países y entre los que están: etíopes, iraquíes, somalíes, tunecinos y sudaneses.

Otro lugar en donde la primavera árabe se dejó sentir con gran dureza fue Libia. En este país como sucedió en Túnez y Egipto, las movilizaciones se originaron desde mediados de enero 2011. Como en los casos anteriores, los indignados y las indignadas pedían democratización de la vida política y mejores condiciones de vida para el conjunto de la población. En Libia Gadafi procedió a reprimir a los manifestantes de manera brutal. Este hecho sería censurado por el gobierno de los Estados Unidos y también por Francia y otros países de la UE.

La represión daría lugar a que se organizara el denominado *Frente de Liberación de Libia*, el cual estuvo aupado y apoyado en materia de recursos económicos, logísticos, políticos y militares por no pocas potencias occidentales quienes aprovecharon la estructura de oportunidad política que brindaba las revueltas de la primavera árabe en Libia para desplazar a Gadafi del poder y tratar de redefinir en función de sus intereses geoeconómicos y geopolíticos la nueva realidad del país y la región. La situación se complejizaría todavía más cuando Gadafi acusa al presidente Sarkozy de haberle apoyado su campaña para presidente. El crecimiento de la oposición armada a Gadafi se expandió por todo el país gracias al apoyo militar y a las operaciones de bombardeo que impulsó la OTAN sobre los intereses del gobierno libio y en líneas generales sobre la población civil. Así, Gadafi es apresado en octubre de 2011 y de inmediato ejecutado.

La muerte de Gadafi dio paso a un proceso de transición que poco éxito tuvo porque el gobierno que resultó no pudo consolidar su autoridad en todo el país y tampoco tuvo un importante margen de autonomía para manejar de modo independiente y soberano la riqueza petrolera. Los intereses norteamericanos y europeos sobre el petróleo libio terminaron por imponerse y esta situación haría que una gran parte de esos grupos que los Estados Unidos y la UE armaron se convirtieran en agentes contra el naciente gobierno y también contra los intereses norteamericanos y de la UE en territorio libio. El afán de los EEUU y de la UE de derrocar a Gadafi y apropiarse de sus reservas de petróleo les llevó a armar a toda suerte de grupos, entre los que estaban no pocos islamistas y señores de la guerra que nutren sus actividades justamente con los ingresos del petróleo que venden de modo clandestino en aquellas áreas que controlan.

Derrocado Gadafi, sin duda, Libia se ha convertido en un estado fallido y en uno de los lugares desde donde salen diversas embarcaciones con población refugiada e inmigrante para las costas italiana y griegas y de aquí en dirección hacia Alemania, Suecia, Francia, Inglaterra y demás países. Dicho esto, resulta pertinente recordar que durante mucho tiempo Gadafi tuvo la misión de retener en su país para gloria de la UE al flujo de refugiados e inmigrantes que provenían de distintos lugares del cuerno de África y de otras regiones del continente. Aquí encontramos sin ningún género de duda unas claves para entender esa afluencia de solicitantes de asilo y refugio y de inmigrantes que hoy por hoy tiene la UE y de lo que se queja, pero que es incapaz de

comprender que esta realidad es consecuencia de su rapaz, ruin, neocolonial y mendaz modo de actuar.

La guerra Libia alentó en la región próxima del Sahel importantes conflictos armados, siendo Malí un claro ejemplo de esto. De sobra es conocido que en la parte norte del país los tuareg han estado reivindicando desde hace mucho tiempo la constitución de un estado propio, sobre todo para enfrentar la exclusión, la marginalización, el olvido y la violencia física y simbólica del Estado de Malí. Para el logro de este cometido los tuareg se han organizado alrededor del Movimiento Nacional para la Liberación de Azawad (MNLA), instancia política y militar desde donde impulsan su proceso autonómico. Acabada la guerra en Libia, el MNLA trenzó relaciones con tres importantes grupos islamistas que se nutrieron militarmente del conflicto libio. Estos tres grupos son: Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI), el Movimiento para la Unidad y la Yihad en África Occidental (MUYAO) y el Ansar al Din. Estas organizaciones tienen vínculos entre sí y su propósito es establecer un califato o Estado islámico en el norte de Malí.

Desde comienzo de 2012 estas organizaciones islamistas se han apoderado del territorio reivindicado por los tuareg y han impuesto sus principios coránicos. La situación de inestabilidad en la zona propició que en Mali se produjera un golpe de Estado contra el presidente Amadou Toumani Touré. Las fuerzas golpistas, sin embargo, no lograron controlar la situación, hecho que provocó que Francia se inmiscuyera en el conflicto desplegando efectivos militares y constituyendo una alianza militar con los golpistas malienses con el objeto de enfrentar a las fuerzas islamistas en el norte de Mali y evitar así que sigan avanzando hacia el sur.

El intervencionismo y neocolonialismo francés ha contado con el apoyo del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, quien facilitó su intervencionismo al expedir la Resolución 2085 del 20 de diciembre de 2013. En esta cruzada también ha participado la UE, quien desde enero del año en mención viene entrenando a militares malienses con el objeto de eliminar el radicalismo islámico de esta parte del Sahel y evitar así que se extienda por el resto de la zona y ponga en grave riesgo los intereses económicos y políticos de Francia y la UE en la región. También los EEUU participan en su lucha contra el integrista islámico en el Sahel con Africom.

Así, los enfrentamientos entre grupos islamistas, los tuareg y las tropas francesas y el ejército de Malí han propiciado más de 200.000 refugiados/as malienses, la gran mayoría de los cuales se han refugiado en Burkina Faso y Níger. A Europa algunos han llegado en improvisadas embarcaciones después de cruzar una parte del desierto del Sáhara y soportar todo tipo de agresiones en Marruecos. Aquí una vez más vemos que las políticas implementadas por las potencias europeas en defensa de sus intereses geoeconómicos, geopolíticos y geoestratégicos son las que en parte hacen posible que no pocos individuos se lancen a buscar protección internacional fuera de sus fronteras.

Y prosiguiendo con esta exposición de motivos, el caso de Siria ha terminado por ser otro foco de amplio y profundo conflicto y, por tanto, uno de los lugares del mundo en donde hoy por hoy más se producen desplazados/as internos y refugiados/as. El conflicto sirio empezó con unas manifestaciones pacíficas a principio de 2011 contra el

régimen de Bachar al- Asad, acciones colectivas que serían duramente reprimidas. La represión daría paso a que sectores inconformes del ejército y la sociedad civil buscaran apoyo en gobiernos de la UE y en los EEUU, quienes procedieron a brindar las garantías para que se constituyese un frente militar y político contra el régimen sirio, abierto colaborador de Irán, de Hezbola y de los intereses rusos y chinos en la región.

Así, el Ejército Libre de Siria fue el experimento bélico que crearon los EEUU con el apoyo de Francia, Alemania e Inglaterra con el objeto de derrocar al presidente Sirio. Para nadie es un secreto que la ayuda militar, política, mediática y logística brindada a dicho grupo fue muy eficaz, pues muy pronto ocupó importantes zonas del norte del país. La respuesta del régimen de --al Asad-- a través de sistemáticos y brutales bombardeos hizo que los rebeldes perdieran posiciones en la ciudad de Homs, mientras que por otro lado ganaban presencia en Aleppo y en Damasco. Mientras los combates se intensificaban, el número de desplazados/as internos y refugiados/as crecía en países como Líbano y Jordania. La guerra que se ha desarrollado en Siria presenta un gran componente internacional, pues de sobra es conocida la participación tanto de las potencias occidentales y de la liga árabe en contra de los intereses del gobierno Sirio, como de Hezbolá, Irán, Rusia y China en prelación de los intereses del gobierno de --al Asad--.

Y como Siria, también Irak y en donde los Estado Unidos con el apoyo de Inglaterra y España procedieron a derrocar a Sadam Hussein. El propósito de este golpe era adueñarse de las grandes reservas de petróleo y gas de la región, y de paso configurar un nuevo mapa político con gobiernos dóciles y ajustados a la defensa obcecada de los intereses norteamericanos y pro europeos en toda la zona de oriente medio. Hasta aquí es claro que los EEUU y las potencias europeas para garantizar sus intereses no han tenido ningún escrúpulo a la hora de armar a cuanto grupo le ha parecido conveniente.

Producto de esta realidad la situación en Irak, Siria y Afganistán es de profunda inestabilidad y son áreas productoras de asilados/as y desplazados/as, pues lo que se vive en estos países es una violencia generalizada y en donde las potencias occidentales han perdido todo control sobre aquellos grupos que armaron con el objeto de acabar con sus enemigos. Como resultado de esta situación ni Afganistán ni Irak son más seguros como se adujo para justificar en su día sus invasiones. Llama la atención en el caso de Siria e Irak que el hoy reinante grupo etnocida y genocida llamado Estado islámico sea un producto de las potencias occidentales y lo peor es que no hay conciencia de asumir las consecuencias de este tipo de errores.

Así, no es de recibo que a los y las solicitantes de asilo y refugio que buscan protección en los países de Europa y en otros del primer mundo se les cierre las puertas a la hora de protegerles su integridad física y moral. Ya está bien que Europa y los EEUU actúen por las consecuencias y dejen de mirar para otro lado por los destrozos ocasionados a la hora de proteger sus intereses económicos, geopolíticos, financieros, industriales y militares en diferentes partes del mundo. Dicho así, resulta conveniente señalar que en nueve de los diez países de origen que más expulsan personas producto de sus conflictos internos, son áreas en donde las grandes potencias tienen notables intereses geoeconómicos, políticos, militares y estratégicos.

Así, por ejemplo, qué duda cabe de los intereses de EEUU y Europa en Afganistán, Irak, Sudan del norte y del sur, república democrática del Congo, Siria y la república centroafricana.

Es hora de decir basta ya que los EEUU y la UE sigan quejándose de sentirse invadidos por las mal llamadas “olas o mareas” de refugiados/as que tocan sus puertas y ventanas para salvar la vida de esas guerras que estas mismas potencias organizan en sus países de origen. Ya está bien de que EEUU y la UE sigan gritándole al mundo que se sienten invadidos por la presencia de solicitantes de asilo y refugio cuando sabemos que la gran masa de refugiados y refugiadas no se encuentran en Europa y si en los países del sur.

Al respecto propio y apropiado resulta decir con el ACNUR que, el 86% de total de refugiados/as que existen hoy en el mundo se encuentran en países como Turquía, Pakistán, Líbano, Irán, Etiopía, Jordania, Kenia, Chad, Uganda y Ecuador. Resulta risible así que se nos diga que Alemania o España se sienten invadidas cuando Kenia con infinitamente menores recursos tiene más refugiados/as acogidos/as que los que tiene hoy Alemania. Kenia en la actualidad tiene acogidos/as a 551.400 refugiados/as, mientras que Alemania a día de hoy sólo tiene algo más de 200.000 y se espera que a final de año llegue a los 800.000 acogidos/as, lo que en ningún caso igualaría al pequeño Líbano, quien hoy tiene 1.150.000 refugiados/as.

Y ya no hablemos de Turquía que con un PIB per cápita de 9624 euros acoge a 1.600.000 refugiados/as, mientras que España con un PIB per cápita de 26.212 euros regatea por acoger al 1% del total de 40.000 refugiados/as que es el tope que la rúcana UE quiere acoger del total de refugiados y refugiadas que ella contribuye a crear con sus guerras extracontinentales. Y ello, sin duda, para la gloria de su grandeza y para la inmortalidad espuria de sus pretendidos valores de solidaridad, humanidad, derechos humanos y democracia que quiere vender al mundo.

Finalmente, mientras las guerras que propician los EEUU y la UE en complicidad con las oligarquías locales contribuyen a expulsar de sus países cada día a 42.500 personas, nosotros y nosotras vemos dolorosamente como miles de ellas mueren cada día en su intento por buscar protección en Europa. El total de muertos se calcula en 5300 personas en el sólo canal de Sicilia en lo que va corrido de 2014 y 2015 y la Organización Internacional de las Migraciones cifra en 30.000 desde que empezó el éxodo, lo que ha convertido a la frontera mediterránea en la más insolidaria y peligrosa para quien procura obtener algún tipo de protección internacional.

Cabe destacar que, en su momento la operación humanitaria Mare Nostrum implementada por FRONTEX en colaboración con otros países pero liderada por Italia, fue un importante mecanismo en tanto en cuanto logró salvar muchas vidas humanas en el mediterráneo. Esta operación fue abandonada en noviembre de 2014 por falta de recursos y dio paso a la operación Tritón impulsada por el FRONTEX, operación ésta que no tenía ni tiene la intención de ser una operación humanitaria ni de salvamento marítimo. En parte esta operación y la actitud insolidaria, inhumana y claramente contraventora del Convenio Internacional de la vida Humana en el mar por parte de la UE, es responsable de gran parte de los muertos que se han producido a lo largo de este año en el mar mediterráneo.

Mientras miles de solicitantes de asilo pierden la vida en el mediterráneo por la inexistencia de mecanismos expeditos para que éstos puedan solicitar asilo en las embajadas de los países de la UE en sus lugares de origen, la unión está más interesada en controlar a las mafias que trasladan a los y las solicitantes hasta diferentes países de Europa. Como una forma de confrontar a estas mafias – sin atacar las causas estructurales que causan los éxodos--, la UE ha definido en junio pasado la creación de la operación militar denominada EURONAVFORMED, la cual tiene entre sus objetivos no la de salvar las vidas de los refugiados en alta mar, sino destruir las naves de las mafias que les traen a Europa y de paso devolver a sus países de origen a aquellas personas que las autoridades europeas denominan falsos solicitantes de asilo.

Dicho así, La UE no resuelve las causas fundamentales que hacen posible los flujos mixtos – de solicitantes de asilo e inmigrantes--, pero si le declara con la operación EURONAVFORMED la guerra a los solicitantes de asilo al proponer todo el despliegue militar que esta supone. A esta operación en particular se ha adherido el gobierno de España. Mientras la UE despliega todo tipo de medidas para contener la llegada de solicitantes de asilo sin éxito alguno, las muertes se siguen presentando en el mediterráneo y ahora en distintos países del continente, léase Macedonia, Serbia, Austria o Hungría.

Así, a lo largo de 2014 según cifras de ACNUR solicitaron asilo y refugio en la UE 570.000 peticionarios/as, llegando algo más de 200.000 por la vía del mar mediterráneo. En el sólo mes de julio calcula FRONTEX que 107.000 personas de países como Siria, Afganistán, Eritrea, Irak y Sudán del Sur llegaron a territorios de la UE y especialmente a las costas italianas y griegas. La mayoría de los solicitantes de asilos llegan a estos países y procuran seguir camino hacia Alemania y Suecia en donde ya están algunos familiares o amigos que previamente han huido del espanto de la guerra y la muerte. Para llegar aquí estos solicitantes deben afrontar la persecución y la violencia de la policía y militares macedonios, húngaros y serbios. El llegar a Alemania no es trabajo fácil, pues la xenofobia y el racismo en alza en este país ha llevado a que los centros de acogida de refugiados en la zona oriental del país y otros lugares sean incendiados por parte de grupos neonazis. Pero el racismo y la xenofobia no es sólo en Alemania, en Hungría se escuchan gritos del siguiente tenor: **no queremos solicitantes de asilo y Hungría para los húngaros.**

El mar mediterráneo se ha convertido en un gran anfiteatro, en una gran fosa común. Ya antes el Sahara se convirtió en algo parecido. Sin duda, el drama de los/as refugiados/as exige pasar de la indignación a la acción. Si los Estados de la UE miran para otro lado, actuemos nosotros y nosotras. Esta dirigencia actual no nos representa, pues son inferiores al pueblo llano que dicen representar. Si los Estados y gobiernos de la UE se muestran insolidarios e inhumanos frente al drama de los refugiados y refugiadas, avancemos nosotros y nosotras en promover la solidaridad y la diplomacia ciudadana. No nos convirtamos en cómplices silenciosos de sus crímenes por omisión o por acción.

Frente al trágico y doloroso drama de los/as refugiados/as en el mediterráneo y en distintos países de Europa, ésta ha decidido amurallarse y actuar con inadmisibles indiferencia. Antes que actuar con diligencia y en correspondencia con la Convención

de Ginebra de 1951 y demás códigos internacionales de protección a las personas que huyen de la violencia, ha preferido reforzar las políticas restrictivas consistentes en creación de nuevos muros y vallas y utilizar de modo conveniente todo tipo de dispositivo para evitar que sirios, afganos, eritreos, sudaneses, paquistaníes y demás puedan entrar a territorio Europeo.

Así, Europa levanta nuevos muros y sin embargo sigue con su política de apoyo a toda suerte de gobiernos autoritarios y dictadores en África, oriente medio y Asia Central, mientras expolia y saquea importantes recursos naturales estratégicos de no pocos de los países de donde salen los refugiados/as que los países de la UE se resisten a aceptar, bien como solicitantes de asilo o como inmigrantes. La UE se considera agobiada con la presencia de miles de solicitantes de asilo y refugio en su territorio y hasta considera este episodio una crisis mundial migratoria, lo que no se compadece ni por asomo con la realidad que viven países como Turquía, Líbano, Pakistán e Irán. Dicho así, la palabra crisis migratoria se entiende sí y sólo si es vivida por los países del primer mundo, lo que nos dice que la presencia de millones de refugiados y refugiadas en los países del tercer mundo no habría que entenderse como una crisis mundial. En virtud de esto, sin duda, la lucha es también en el campo de la semántica y en los regímenes de representación, subjetividad, designación y enunciación.

Frente al drama y horror que viven la población refugiada hoy y dada la indiferencia con la que algunos Estados y gobiernos de la UE enfrentan la situación, tenemos como imperativo ético, jurídico, moral y político de trabajar también desde el espacio local y regional para dar soluciones al drama descrito. Así, ayuntamientos como los de Barcelona, Madrid Sant Feliu de Llobregat, Sabadell, Zaragoza, Valencia y Móstoles han manifestado su decisión de participar en una red o asociación de ciudades-refugio que brinde protección y solidaridad a las personas refugiadas que intentan llegar a Europa y salvar sus vidas.

Acciones colectivas e institucionales desde el poder local y desde la sociedad civil pueden ser de gran ayuda para romper el clima de indiferencia e insolidaridad como el expresado por algunos gobiernos de la UE, entre ellos el gobierno de España. El gobierno de Mariano Rajoy como es sabido ha afirmado que no puede acoger más allá de 2700 solicitantes de asilo porque el Estado no tiene recursos con los que garantizar el sostenimiento de más personas. Creemos que es hora de dejar de lado el tactismo político y avanzar en la dirección y el sentido de garantizar la solidaridad y la protección a quienes huyen de la violación a sus derechos humanos. Como ayuntamiento hay que actuar en correspondencia con el derecho internacional y hacer caso omiso a los sentimientos xenófobos y racistas que impulsa una extrema derecha en diferentes puntos del país. *En correspondencia con esto, se hace urgente y necesario impulsar la acogida de personas solicitantes de asilo y refugio en el municipio no sólo como imperativo ético y político sino en consonancia con esa memoria nuestra secuestrada y que no nos ha permitido analizar en toda su dimensión el drama vivido por los miles de refugiados que la guerra civil originó en su día.*

En este contexto, resulta vulgar que España quiera condicionar la ayuda al desarrollo a que los países de origen o tránsito firmen acuerdos de repatriación para que las personas que no puedan conseguir el estatus de refugiado puedan ser devueltas al

país de donde salieron huyendo. Resulta cínico que el gobierno de España le hable a Merkel de un Plan África cuando el gobierno del Presidente Mariano Rajoy ha acabado con la cooperación al desarrollo. La tragedia del mediterráneo nos debe recordar siempre que son seres humanos los que están perdiendo la vida en este mar que un día unió a civilizaciones y pueblos y hoy une la tragedia y separa la muerte de la sagrada vida.

Basta de tanta indiferencia e insolidaridad por parte de la UE. Atacar sólo a quienes se lucran transportando a solicitantes de asilo sin atender las causas del fenómeno de por qué alguien pide asilo y refugio ante una situación de generalizada violencia, es no querer resolverlo de raíz. La UE se equivoca si cree que acabará el drama de los/as refugiados/as atacando sólo a quienes les transportan. Ya es el momento que Europa y los EEUU dejen de apoyar gobiernos autoritarios, dictaduras militares y promover el saqueo de importantes recursos en diferentes lugares del mundo. Ya está bien que dejen estas potencias de promover irredentismos y radicalismos religiosos cuando le convienen. Es hora que den cumplimiento a los valores que dicen defender y pasen así y de este modo de la prédica de la defensa de los derechos humanos y de la promoción de la democracia y la “civilización”, a la práctica de estos valores.

Por todo lo expuesto, el **Grupo Municipal Ahora Getafe** propone al ayuntamiento pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO.- El Ayuntamiento de Getafe declara su voluntad de constituirse en ciudad-refugio y contribuir y solidarizarse con aquellas personas que huyen de la guerra y de la violación generalizada a sus derechos en sus países de origen y en consecuencia solicitan el derecho de asilo y refugio en la Unión Europea. En consonancia con esto se adoptan las siguientes disposiciones:

1.- Adelantar las acciones pertinentes con otros alcaldes o alcaldesas con el objeto de propiciar la inclusión del ayuntamiento de Getafe en la naciente asociación o red de ciudades refugios o de acogida, mecanismo con el que queremos y debemos solidarizarnos institucional y socialmente con el drama que viven los/as refugiados/as en su búsqueda de protección internacional.

2.- Creación de un grupo de trabajo entre los servicios sociales municipales, CEAR España, Cruz Roja y otras organizaciones locales que trabajen con personas refugiadas para definir las medidas a adoptar desde el Ayuntamiento y para poder acoger así a personas refugiadas en el municipio.

4.- Preparar una relación de posibles lugares de acogida, preferentemente de propiedad municipal.

5.- Instar al gobierno municipal para que de acuerdo a los recursos disponibles y de conformidad con las normas, defina una partida presupuestal con la que apoyar algunas iniciativas psicosociales y de integración que lleva a cabo el Centro de Acogida que tiene la Comisión Española de Ayuda al Refugiado – CEAR— en el municipio.

SEGUNDO: El Ayuntamiento de Getafe de acuerdo con la propuesta de CEAR (Comisión Española de Ayuda al Refugiado) exige a la Unión Europea y a sus Estados

miembro, especialmente al Gobierno de España, que pongan en marcha con carácter urgente las siguientes medidas:

1.- Desarrollar una nueva política de asilo y migración europea en la que se priorice el respeto a los derechos humanos y el principio de la seguridad humana.

2.- Poner en marcha una operación de rescate y salvamento que cuente con los recursos financieros y logísticos que tenga por objetivo dar cumplimiento al Convenio Internacional para la seguridad de la vida humana en el mar y el Convenio Internacional sobre salvamento marítimo, pues se trata de que Mediterráneo no siga siendo una tumba para quien escapa de la violencia.

3.- proporcionar y habilitar vías legales, seguras y expeditas que garanticen el acceso al derecho de asilo a las personas refugiadas con el objeto de evitar travesías que puedan costar la vida a quien huye de una situación de violencia generalizada. Para ello es necesario:

- Reforzar los programas de reasentamiento en coherencia con el número de refugiados existente, asumiendo un reparto equitativo y solidario entre todos los estados

- Garantizar la posibilidad de pedir asilo en embajadas y consulados en los países de origen y tránsito

4.- Activar políticas de concesión de visados humanitarios

5.- Eliminar la exigencia del visado de tránsito para aquellas personas que proceden de países en conflicto

6.- Hacer realidad la Directiva Europea de Protección Temporal activando el mecanismo contemplado para hacer frente a emergencias humanitarias

7.- Abordar las causas que provocan los desplazamientos forzados y redefinir un nuevo plan de Cooperación al desarrollo para África y otras zonas.

8.- Proponer y poner en marcha nuevos mecanismos no militarizados de gestión de los flujos migratorios en Europa, y por ende en España.

9. - Instar al gobierno municipal para que le solicite al gobierno de la nación que declare el incumplimiento del reglamento de Dublín tal y como lo ha hecho Alemania hasta tanto se defina una política común de asilo y refugio en la UE. Y, ello, afín de garantizar que las personas solicitantes de asilo y refugio puedan impetrar este derecho en el Estado español sin tener que ser devueltas al país de la UE por el que primero entraron.

TERCERO.- instar al gobierno municipal que promueva entre la ciudadanía la realización de un registro de personas o familias que estén dispuestos/as a prestar ayuda o acoger a personas o familias solicitantes de asilo que estén en situación de vulnerabilidad.

CUARTO.- Instar al gobierno municipal para que promueva de común acuerdo con la Comisión de Ayuda al Refugiado – CEAR-- y organizaciones afines, acciones

periódicas que tengan como objetivo la promoción entre los ciudadanos y ciudadanas del municipio el conocimiento acerca de la importancia que tiene el asilo y refugio como un derecho humano internacional y un valor de las sociedades democráticas. En consonancia con esto, se hace urgente y necesario institucionalizar la fecha del 20 de junio --- día del refugiado/as--- como día de especial significado humanitario en la vida institucional y social del ayuntamiento y el municipio.

QUINTO.- Publicar dicho acuerdo a través de los medios de comunicación municipal.

GETAFE, 4 DE SEPTIEMBRE DE 2015

FDO.: VANESSA LILLO GÓMEZ

PORTAVOZ GM AHORA GETAFE